

07.09.2011 – 13.09.2011, № 36

**КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ**

Главная		статья
<a href="#">Вред вследствие дефекта продукции – правовые аспекты по новому нормативному акту</a>		
Компетентное		мнение
<a href="#">Потребители получили еще один документ, защищающий их права</a>		
Обсуждение	на	форумах
<a href="#">Доказательство причинения вреда в результате дефекта продукции</a>		
Что	делать	если...
<a href="#">Необходимо привлечь к гражданско-правовой ответственности производителя/продавца дефектной продукции</a>		
Документальное		обеспечение
<a href="#">Запрос о предоставлении информации о дате ввода продукции в оборот</a>		

## **Ответственность за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции: старые недостатки в новом законе**

Защита прав потребителей – одна из важнейших сфер государственного регулирования. Вступление Украины во Всемирную Организацию Торговли, стабильное наращивание производства и выход украинских товаров на международные рынки требуют соответствия отечественного законодательства европейским и мировым ценностям и стандартам. Прежде всего, это касается безопасности и качества продукции, которые на сегодня, к сожалению, не являются образцовыми и требуют более эффективной защиты и контроля со стороны государства.

Принятие [Закона Украины «Об ответственности за вред, нанесенный вследствие дефекта в продукции»](#) стало одним из серьезных шагов Украины в борьбе с недобросовестными производителями с целью обеспечения более высокого уровня качества и безопасности товаров, включая готовую продукцию, электроэнергию, сырье и комплектующие изделия.

[Закон Украины «Об ответственности за вред, нанесенный вследствие дефекта в продукции»](#) (далее – Закон № 3390) вступает в силу 17 сентября 2011 года.

Практическое применение Закона № 3390, как и любого регулятивного акта, начинается с определения

сферы его действия и толкования используемой терминологии.

[Закон № 3390](#) закрепил определение «дефектной продукции».

Согласно [статье 5 Закона № 3390](#) продукция является такой, которая имеет дефект, в случае, когда она не отвечает уровню безопасности, на которую потребитель или пользователь имеет право рассчитывать исходя из всех обстоятельств, в частности связанных с разработыванием, производством, обращением, транспортировкой, хранением, установлением, техническим обслуживанием, потреблением, использованием, уничтожением (утилизацией, переработкой) этой продукции, а также предоставлением предостережений и другой информации о такой продукции, в том числе:

- 1) *представление продукции потребителю или пользователю, включая ее вид, состав, упаковку, маркировку и другую информацию о продукции, ее потреблении, использовании и уничтожении (утилизации, переработке);*
- 2) *использование продукции, которое обоснованно можно предусмотреть;*
- 3) *время, когда продукция была введена в оборот.*

Это определение соответствует приведенному в статье 6 Директивы Совета ЕС от 25 июня 1985 года № 851374 ЕЭС о соответствии законов, положений и административных постановлений стран-членов относительно ответственности за дефектную продукцию: товар является дефектным, если он не обеспечивает безопасность, на которую надеется человек, учитывая обстоятельства, включая: презентацию товара; способы использования товара, для которого он предназначен; время, когда товар был введен в обращение.



**Законодатели международного сообщества, а теперь и Украины, определили дефектность продукции через уровень ее безопасности**

Как видим, законодатели международного сообщества, а теперь и Украины, определили дефектность продукции через уровень ее безопасности.

Безопасность продукции – это отсутствие любого риска для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях использования, хранения, транспортировки, изготовления и утилизации продукции.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что **продукция является дефектной, если разработывание, производство, обращение, транспортировка, хранение, установление, техническое обслуживание, потребление, использование, уничтожение этой продукции потребителем или пользователем опасно для его жизни, здоровья, имущества и окружающей среды.**

Вместе с тем, в [Законе № 3390](#) есть оговорка: «продукция не может считаться такой, которая имеет дефект, лишь по той причине, что после ее введения в обращение было введено в оборот продукцию».

лучшего качества».

**Этим положением законодатель заложил еще один критерий определения дефектности – качество продукции** – свойство, определяющее степень соответствия требованиям, установленным для конкретной категории продукции в нормативно-правовых актах и нормативных документах, и условиям договора с потребителем.

Кроме того, изменениями в [статью 16 Закона «О защите прав потребителей»](#) (далее – Закон № 1023), внесенными [Законом № 3390](#), дефект приравнивается к недостатку продукции, что также определяет его как любое несоответствие продукции требованиям нормативно-правовых актов и нормативных документов, условиям договоров или требованиям, которые предъявляются к ней, а также информации о продукции, предоставленной производителем (исполнителем, продавцом).

Таким образом, **не смотря на определение «дефектной продукции», приведенное в [статье 5 Закона № 3390](#), толкование его может быть неоднозначным, а практическое применение – неэффективным.**

Процедура привлечения к ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции, закрепленная [Законом № 3390](#), также не гарантирует потребителям более эффективную, в сравнении с действующим законодательством, защиту нарушенных прав.



**[Закон № 3390](#) сократил перечень ответственных лиц, ограничившись производителем продукции**

Прежде всего, [Закон № 3390](#) сокращает перечень ответственных лиц. Если ранее ответственность возлагалась как на производителя, так и на продавца, то согласно [статье 7 Закона № 3390](#) за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции, отвечает ее производитель. При этом на продавца может быть возложена ответственность лишь в том случае, если он в течение 30 дней не сообщит пострадавшему наименования и местонахождения производителя или лица, которое поставило ему эту продукцию.

Это положение **фактически дает продавцам право переадресации претензий пострадавшего покупателя, добавляет покупателю беготни и ставит под вопрос компенсацию нанесенного покупателю ущерба**. Кроме того, [Законом](#) не установлено, кого привлекать к ответственности за нанесенный дефектной продукцией вред, если по указанному продавцом адресу производителя не оказалось либо производитель не признает себя таковым.

[Статья 9 Закона № 3390](#) содержит новеллу в сфере защиты прав потребителей: помимо освобождения производителя от ответственности, предусмотрена возможность ее уменьшения, когда вред нанесен как в результате дефекта в продукции, так и по вине пострадавшего или любого лица, за которое пострадавший несет ответственность согласно гражданскому законодательству.

В то же время согласно [статье 1166 Гражданского кодекса Украины](#) нанесенный вред возмещается в полном объеме.

Аналогичное положение [статьи 16 Закона № 1023](#): «вред, причиненный дефектной продукцией,

подлежит возмещению в полном объеме, если законом не предусмотрена более высокая мера ответственности» будет исключено в связи с вступлением в силу [Закона № 3390](#). Новелла станет шагом назад с точки зрения потребителей. Однако с точки зрения производителя точное определение степени его ответственности за причиненный продукцией ущерб поможет избежать несправедливых выплат потребителям, виновным в причинении им ущерба.

К сожалению, [Законом № 3390](#) не урегулирован порядок применения частичной ответственности потребителя и производителя. По этой же причине существует второй спорный момент – привлечение к ответственности несколько лиц за один и тот же вред, причиненный покупателю. Согласно [статье 8 Закона № 3390](#) пострадавший имеет право требовать возмещения вреда как от всех, так и от любого из них в отдельности. При этом могут быть применены положения гражданского законодательства о частичной ответственности за вред и о праве регресса к виновному лицу.

В случае если лица, ответственные за причиненный вред, не имеют общей долевой собственности на продукцию, нанесящую вред, то неясно, каким образом установить степень ответственности каждого. Эта неопределенность может стать причиной долгих разбирательств пострадавшего на тему «Кто виноват?» и послужить основанием для судебных споров.

## **ВЫВОД:**

Подытоживая, стоит отметить, что [Закон № 3390](#) по своей природе носит отсылочный характер и существующие проблемы в сфере ответственности производителя за вред, причиненный дефектной продукцией, полностью не решает.

[Законом Украины «Об ответственности за вред, нанесенный вследствие дефекта в продукции»](#) сделана попытка унифицировать терминологию и объединить в одном документе разрозненные положения в сфере защиты прав потребителей, а также нормы [Гражданского и Хозяйственного кодексов](#). Однако лишь практическое применение [Закона № 3390](#) в контексте действующего законодательства полностью раскроет его сильные и слабые стороны.

**Лилия Павлова,  
юрист Международной юридической группы AstapovLawyers**



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2011.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.

© «ЛИГА:ЗАКОН», 1991 - 2011

