

23.03.2011 – 29.03.2011, № 13

**ГЛАВНАЯ СТАТЬЯ**

**Компетентное мнение**

[Торговая марка. Правовые аспекты](#)

[Легализация контента в сети Интернет](#)

[Авторские права на электронные книги](#)

[Визнання торгового знака добре відомим як альтернатива його реєстрації](#)

[Некоторые особенности заключения лицензионных договоров о передаче права пользования торговой маркой с нерезидентом Украины](#)

**Обсуждение на форумах**

[Распространение компьютерных программ](#)

**Официальная позиция**

[Разделение заявки на изобретение и полезную модель](#)

**Судебный взгляд**

[ВХСУ разъяснил порядок разрешения споров относительно прав на промышленные образцы](#)

**Что делать, если...**

[Нарушено право интеллектуальной собственности на торговую марку?](#)

**Документальное обеспечение**

[Заявление о публикации и внесении в реестр ведомостей о передаче права собственности на промышленный образец](#)

[Заявление о выдаче лицензии на производство дисков для лазерных систем считывания](#)

## **Система защиты прав интеллектуальной собственности в Украине**

*Интересным и уникальным является тот факт, что наличие капитала в данной сфере правовых отношений не является обязательным.*

Право интеллектуальной собственности, на мой взгляд, является самым уникальным и едва ли не единственным явлением двойной природы в самой системе права. Взаимоотношение в данной сфере возникают на основании так называемого естественного природного права. Например, права автора на литературное произведение – это его исключительное право на результат своей интеллектуальной деятельности, не содержащие в себя капитального фактора, как такового, кроме личных затрат и

усилий автора.

Особенно интересным является опыт прецедентных правовых систем Англии и США в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, который берет свое начало еще в 15 столетии.

Что же касается национальной системы защиты интеллектуальных прав, то процесс ее становления начался сравнительно недавно и все еще находится на определенной стадии становления. После того как СССР прекратил свое существование и Украина стала независимой в 1991 году, некоторые наработки, а также ряд законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности не могли более применяться в нашей стране и нести какой-либо смысл. Несколько статей по интеллектуальной собственности из [Гражданского кодекса 1963 года](#) не соответствовали новым условиям и ключевым основам развития независимой молодой страны вследствие отхода от командно-административной экономики. Поэтому было создано ряд новых структур системы охраны интеллектуальной собственности. Из них можно выделить следующие действия Украины:

- Подтверждение участия в международных соглашениях – [Парижская конвенция об охране промышленной собственности](#), [Мадридское соглашение о международной регистрации знаков](#), [Договор о патентной кооперации](#), [Всемирная конвенция об авторском праве\\*](#);
- Принятие ряда законов – [«Об охране прав на сорта растений»](#), [«Об охране прав на изобретения и полезные модели»](#), [«Об охране прав на промышленные образцы»](#), [«Об охране прав на знаки для товаров и услуг»](#), [«Об авторском праве и смежных правах»](#), [«О защите от недобросовестной конкуренции»](#), [«Об охране прав на топографии интегральных микросхем»](#), [«Об охране прав на указание происхождения товаров»](#), а также внесение дополнений и правок в действующее законодательство;
- Создание Государственного патентного ведомства Украины;
- Закрепление гарантий охраны прав интеллектуальной собственности в Конституции Украины ([ст. 41, 54](#));
- Принятие новых кодексов ([Гражданского](#), [Хозяйственного](#), [Уголовного](#), [Таможенного](#)), [Указа Президента Украины «О мерах по охране интеллектуальной собственности в Украине»](#).
- Участие Украины в [Протоколе к Мадридскому соглашению международной регистрации знаков и Международной конвенции об охране интересов исполнителей, производителей фонограмм и организаций вещания](#).

Следует также отметить, что основные положения о специфике, объективной и субъективной стороне в сфере права интеллектуальной собственности находятся в [книге четвертой действующего Гражданского кодекса Украины](#).

Таким образом, Украина постепенно развивала данную сферу правовых отношений. На данный момент ее регулируют более чем 35 законов. Большой прогресс наблюдается в системе защиты авторского права и смежных прав, менее доработанной сферой можно считать патентное право. Национальная система по защите интеллектуальных прав находится на своей завершающей фазе.

Далее рассмотрим наглядно, с помощью схемы, как выглядит сама система защиты права интеллектуальной собственности в нашей стране. Главным органом, который обеспечивает реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, является Министерство образования, науки, молодежи и спорта Украины (см. схему 1). В апреле 2000 г. в составе Министерства был создан Государственный департамент интеллектуальной собственности. Его основными функциями являются:

- участие в реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности;
- определение перспектив развития данной отрасли;
- обеспечение соответствующей охраны прав на объекты интеллектуальной собственности;

При Департаменте действует консультативный совет, состоящий из представителей всех творческих союзов и известных творческих деятелей Украины. С 2005 года при Департаменте действует общественная коллегия. Также для рассмотрения в административном порядке возражений против решений по заявкам на изобретения, промышленные образцы и т. д. действует Апелляционная палата.

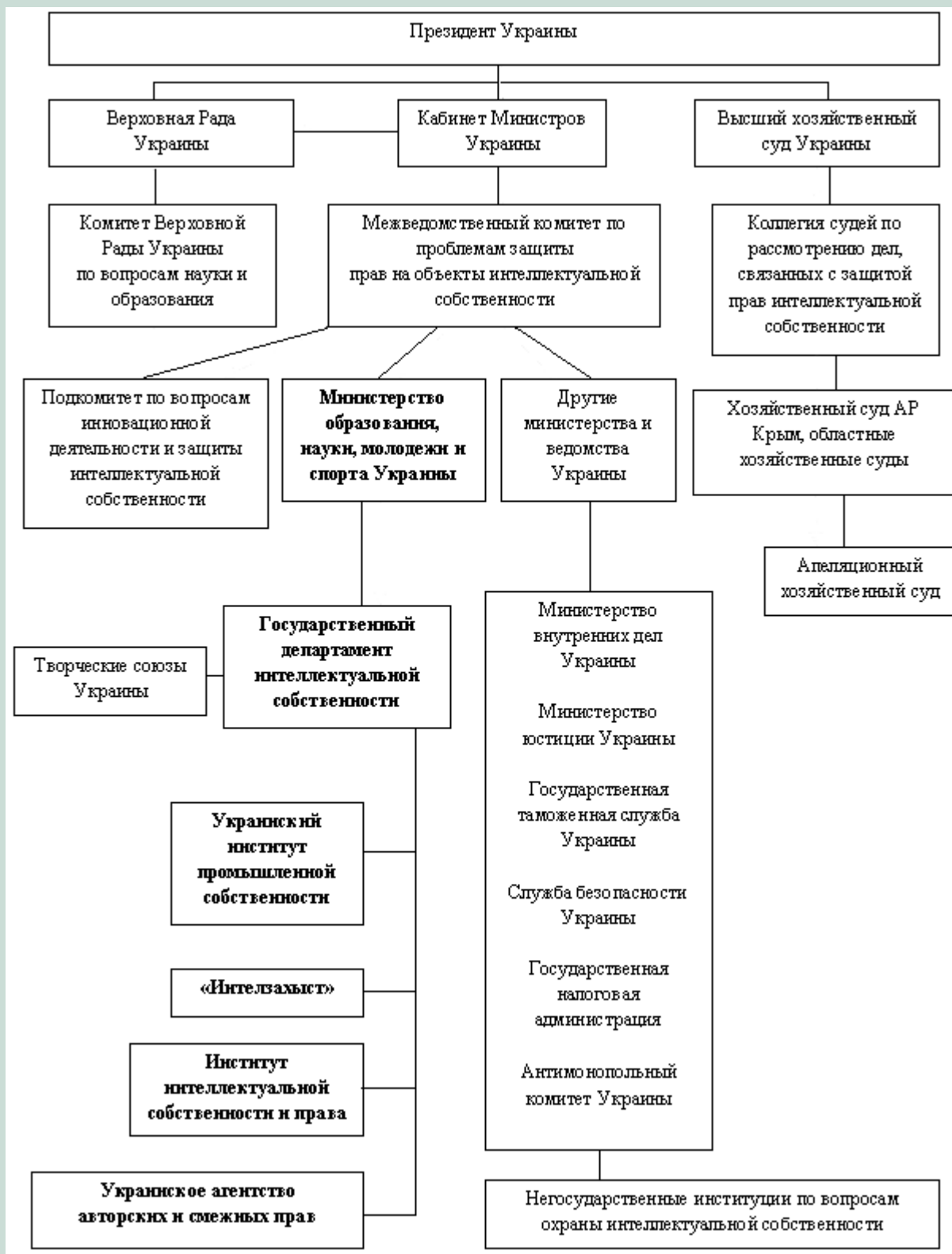
В сферу управления Госдепартамент включены такие госпредприятия, как «Украинский институт интеллектуальной собственности», «Украинское агентство по авторским и смежным правам», «Интелзахыст» и учебное заведение Институт интеллектуальной собственности и права.

Украинское агентство авторских и смежных прав является единственной в Украине организацией, имеющей международное признание.

Основной функцией Украинского агентства по авторским и смежным правам является коллективное управление имущественными правами субъектов авторского и смежных прав.

В свою очередь, деятельность ГП «Интелзахыст» сосредоточена на борьбе с нарушениями в сфере смежных прав. Государственное предприятие «Украинский институт промышленной собственности» является учреждением экспертизы, которое рассматривает заявления на объекты промышленной собственности, включая изобретения и полезные модели, а также проводит экспертизу таких заявлений.

#### Схема 1



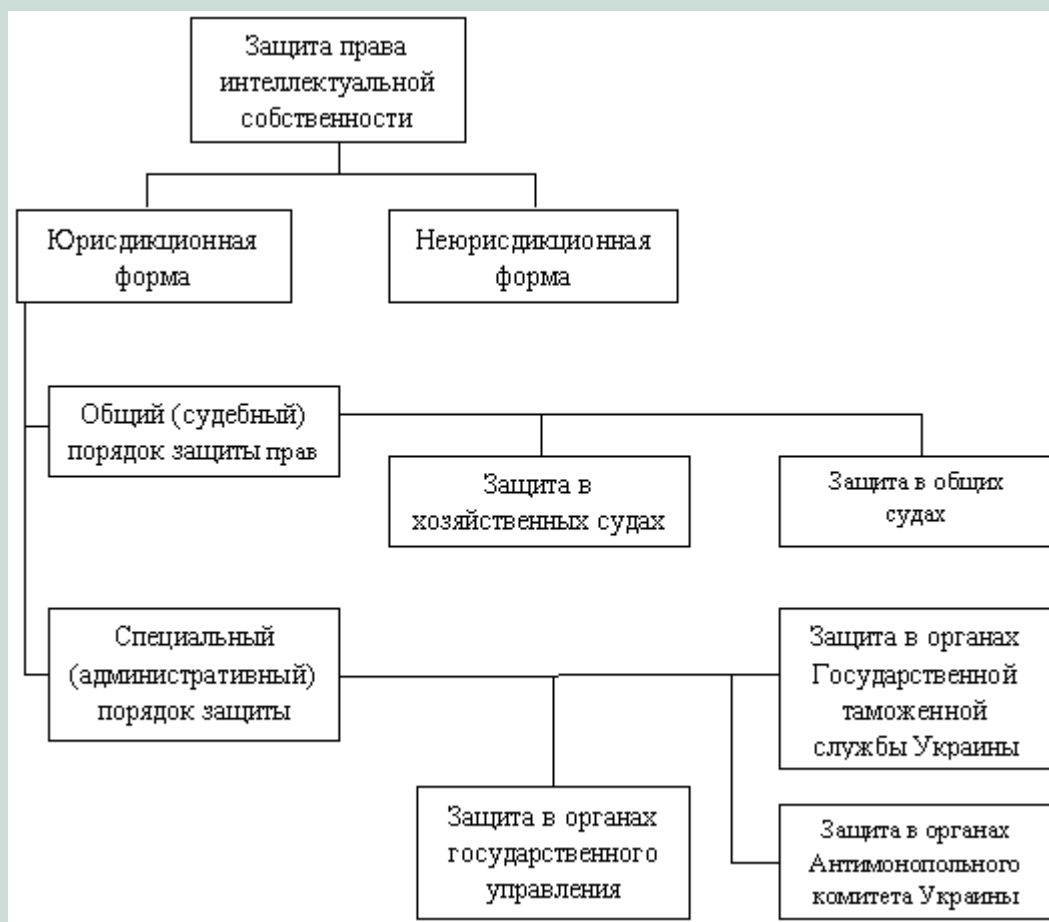
Что касается форм защиты прав интеллектуальной собственности, то она представлена двумя формами: юрисдикционной и неюрисдикционной (см. Схему 2). Неюрисдикционная форма предусматривает самозащиту, то есть защиту права интеллектуальной собственности своими силами, без обращения к помощи государственных либо других компетентных органов.

Юридические формы защиты применяют два порядка защиты: общий (судебный) и специальный (административный). Общий порядок защиты осуществляется в судах.

О развитии системы защиты прав интеллектуальной собственности свидетельствует увеличение количества споров касательно интеллектуальных прав с каждым годом, возрастающая адаптация к

международным нормам регулирования.

Схема 2



**Проанализировав ключевые вопросы касательно системы защиты прав интеллектуальной собственности в Украине, можно сделать следующий вывод: система защиты права интеллектуальной собственности в Украине существует и развивается, однако сама по себе является не совсем совершенной из-за самой новизны этой сферы правовых отношений как таковой, особенно это касается патентной отрасли**

Существенным недостатком существующей системы можно назвать отсутствие специализированных судов и судей. Например, судов и апелляционных судов узкой специализации – рассмотрение апелляций в сфере права интеллектуальной собственности. Это может быть разветвленная система по схеме: апелляционный суд → апелляционный суд по патентным спорам → апелляционный суд по вопросам авторского права и смежных прав и т. д. В данном случае полезным будет обращение к опыту Англии и США в данной сфере.

Все подобные недостатки являются причиной слишком долгого рассмотрения дел по вопросам интеллектуальной собственности. К тому же существует немало возможностей избежания ответственности нарушителем за невыполнение принятого судом решения в пользу истца.

Антимонопольный Комитет Украины также все чаще принимает к рассмотрению дела о «недобросовестной конкуренции», которые вплотную затрагивают вопросы интеллектуальной

собственности. Более согласованная координация политик между Государственным департаментом интеллектуальной собственности и АМКУ привела бы к улучшению эффективности рассмотрения данных дел.

## **ВЫВОД:**

**Для решения этой проблемы в первую очередь необходимо разрабатывать новые принципы защиты прав интеллектуальной собственности. Одним из главных таких принципов должна стать более жесткая система защиты, главной целью которой должно быть полное устранение у нарушителя желания неправомерно использовать объект промышленной собственности либо производство.**

**Право интеллектуальной собственности и механизмы его охраны – широкое поле для деятельности специалистов в юридической отрасли.**

**Олег Мальский,  
партнер AstapovLawyers**



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2011.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.

